



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1160-9/20
Mostar, 09.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ORTO PHYSICAL d.o.o. Tuzla, žalba broj: 520/2020 od 19.05.2020. godine koja je izjavljena na Zaključak broj 03-49-2625-1/20 od 15.05.2020. godine za predmet nabave roba: Pelene i ulošci za inkontinenciju, ugovornog tijela Zavod zdravstvenog osiguranja Unsko-sanskog Kantona, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 09.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

Obrazloženje

Zavod zdravstvenog osiguranja Unsko-sanskog Kantona, Bihać, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave roba: Pelene i ulošci za inkontinenciju, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 190-1-1-18-3-9/20 od 27.03.2020. godine i ispravku obavijesti o nabavi broj: 190-1-1-18-8-12/20 od 29.04.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Zaključak broj 03-49-2625-1/20 od 15.05.2020. godine za predmet nabave roba: Pelene i ulošci za inkontinenciju.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 20.05.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 29.05.2020. godine.

ORTO PHYSICAL d.o.o. Tuzla, (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako je Ugovorno tijelo - Zavod zdravstvenog osiguranja Unsko - sanskog kantona, pogrešnom primjenom ZJN donijelo Zaključak broj:03-49-2625-1/20 od 15.5.2020. godine kojim je žalbu Žalitelja odbacilo kao neblagovremenu, iako je žalba u zakonom propisanom roku izjavljena dana **14.5.2020. godine** i istog dana predana na poštu kao preporučena pošiljka, a što se u skladu sa člankom 99. stavak 3. ZJN smatra danom uručivanja žalbe, o čemu u prilogu dostavlja validne dokaze.

Žalitelj je također sumnjajući na zakonito djelovanje Ugovornog tijela, a u cilju upoznavanja Ugovornog tijela da je izjavljena žalba, ali da ista još nije stigla putem pošte i to **uručene 14.5.2020. godine u Tuzli**, istu dostavio i na protokol 15.5.2020. godine, ali isključivo s namjerom da se Ugovorno tijelo informira da je žalba izjavljena kako bi obustavilo postupak otvaranja ponuda, zašto također posjeduje dostavnicu.

Dokazi: Dostavnice i pečat pošte sa datumom i vremenom predaje iste.

Žalitelj nadalje navodi kako je dana 27.03.2020.godine u otvorenom postupku javne nabave objavilo tendersku dokumentaciju za nabavu roba - „Pelene i ulošci za inkontinenciju“, a koju je preuzeo dana 22.04.2020. godine.

Dana **29.04.2020. godine** Ugovorno tijelo je na portalu nabava objavilo Ispravku za obavještenje o nabavi čime je došlo do izmjena u TD, a koje je, kao tekst obavještenja i izmjene TD, preuzeo sa portala javnih nabava dana **04.05.2020. godine**.

Dokaz: datum preuzimanja obavještenja i izmjena TD

Nezadovoljan istom, a na temelju članka 99. stavak 1. ZJN, te na temelju odredbi članka 101. stavak 1. točka b) ZJN, Žalitelj ističe da je blagovremeno izjavio žalbu dana **14.5.2020. godine** jasno ukazujući na Ispravku obavještenja o nabavi i izmjene TD od dana 29.04.2020. godine, a kojim je evidentno došlo do izmjena u TD.

Naime, člankom 101. stavak (1) točka 10. ZJN jasno su propisani rokovi izjavljivanja žalbe, i to da se žalba izjavljuje najkasnije u roku od 10 dana od dana preuzimanja TD.

Postupajući u skladu sa člankom 101. stavak 1. ZJN jasno je utvrđeno da je Žalitelj izmjene TD po ispravci obavještenja od 29.4.2020. godine preuzeo **4.5.2020. godine** podaci sa E-portala dok je rok za izjavljivanje žalbe od 10 dana bio **14.5.2020. godine**, a da je žalba izjavljena **14.5.2020 godine (žig pošte na koverti)**, to je nedvosmisleno utvrđeno da je žalba izjavljena u roku od 10 dana.

Iz gore pobrojanih razloga i činjenica u potpunosti Žalitelj odbacuje kao neosnovane navode Ugovornog tijela u obrazloženju Zaključka, da je žalba neblagovremena, jer članak 99. Zakona o javnim nabavama (Način izjavljivanja žalbe) stavak 1. jasno propisuje:

„Žalba se izjavljuje ugovornom tijelu u pisanoj formi direktno, elektronskim putem, ako je elektronsko sredstvo definirano kao način komunikacije u tenderskoj dokumentaciji, ili preporučenom poštanskom pošiljkom.“

Stavak 3. istog članka glasi:

„Datum zaprimanja žalbe direktno kod ugovornog tijela, odnosno datum zaprimanja žalbe elektronskim putem uz osiguranje dokaza o upućivanju, odnosno zaprimanju žalbe, ili datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke smatra se danom uručivanja žalbe.“

Također članak 100. Zakona o upravnom postupku FBiH koji se odnosi na rokove i uručenje/dostavljanje pismena u stavku 2 propisuje:

„Kad je podnesak upućen poštom preporučeno ili telegrafski, dan predaje pošti smatra se danom predaje tijelu kome je upućen.“

Žalitelj ističe kako je ispravku obavještenja i izmjenu TD preuzeo dana 4.5.2020. godine (dokaz e-portal), a žalbu predao 14.5.2020 godine (**žig pošte na koverti**), što znači u roku 10 dana, što je uz dokaze koje dostavlja i to javni materijalni dokaz (**žig pošte na koverti**) da se radi o blagovremenoj žalbi.

Dokaz: ZJN, ZUP, dostavnica, žig pošte na koverti.

U skladu sa naprijed navedenim, Žalitelj navodi kako su žalbeni navodi u ovoj žalbi osnovani i utemeljeni, te da je pobijani zaključak Ugovornog tijela o odbacivanju žalbe kao neblagovremene zasnovan na pogrešnoj primjeni ZJN jer iz dokaza koje dostavlja uz žalbu; potvrdu o predaji pošiljke u pošti Tuzla na dan 14.5.2020. godine za primatelja Zavod zdravstvenog osiguranja Unsko - sanskog kanton, proizlazi da je žalba preporučeno predate, a što u skladu sa člankom 99. stavak 3. ZJN se smatra danom uručivanja žalbe, čime je u potpunosti ispunjen uvjet **blagovremenosti žalbe**.

Kako Ugovorno tijelo očigledno pogrešno shvaća norme ZJN i ZUP-a i koji nije isto pitanje raspravilo u skladu sa odredbama ZUP-a u odnosu na JP BH POŠTA da utvrdi točno vrijeme predaje pošiljke, Žalitelj od Ureda za razmatranje žalbi BiH očekuje ispravno tumačenje i primjenu normi te da žalbu i to prvu izjavljenu treba u skladu sa odredbama ZJN i navedenim dokazima koji imaju odlučujuću snagu kao javno dokazno sredstvo, u odnosu na dokaz na koji se poziva Ugovorno tijelo, cijeliti blagovremenom.

Žalitelj također, ukazuje na činjenicu da je Ugovorno tijelo prekoračilo granice svog ovlaštenja i umjesto da postupak obustavi i u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, Ugovorno tijelo postupka, suprotno članku 109. ZJN.

Žalitelj od Ureda za razmatranje žalbi BiH očekuje da sa dužnom pažnjom cijeni žalbene navode i dokaze koje dostavlja uz žalbu na zaključak, a sva neargumentirana obrazloženja data od strane Ugovornog tijela odbaci, te analizirajući ponuđene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti donese obrazloženu odluku koja se tiče blagovremenosti prve žalbe na TD.

Ovu žalbu dostavlja u tri primjerka URŽ putem Ugovornog tijela preporučenom poštom i faksom. Obzirom na dosadašnje postupanje Ugovornog tijela u predmetnoj nabavi jedan primjerak žalbe putem pošte direktno dostavlja i URŽ-u na znanje.

Od Ugovornog tijela očekuje da u skladu sa ZJN obustavi postupak do odlučivanja po žalbi te ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, moli da istu u zakonskom roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, pa predlaže da URŽ BiH nakon razmatranja žalbe usvoji postavljene žalbene zahtjeve, poništi ožalbeni zaključak i predmet vrati na ponovni postupak Ugovornom tijelu, te naloži Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da Žalitelju izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

PRILOZI:

Obavještenje o nabavi i Ispravka za obavještenje o nabavi

Tenderska dokumentacija i Izmjene TD

Dokazi o uručanju žalbe na poštu

Zakonski osnovi

Dostavljeno Ugovornom tijelu u 3 (tri) primjerka

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je Žalitelj dana 19.05.2020. godine elektronskim putem (e-mail) i dana 20.05.2020. godine putem pošte izjavio žalbu na Zaključak broj: 03-49-2625-1/20 od 15.05.2020. godine kojim je Ugovorno tijelo odbacilo kao neblagovremenu žalbu Žalitelja na odredbe Tenderske dokumentacije u postupku *nabave pelena i uložaka za inkontinenciju* koji se vodi kod Ugovornog tijela, a čiji žalbeni navodi su se odnosili na točku 34. Tenderske dokumentacije predmetne nabave.

Ugovorno tijelo je shodno odredbi članka 100. stavak 1. Zakona, i na osnovu dostupnih podataka, utvrdilo da je žalba blagovremena (Žalitelj je ožalbeni Zaključak primio dana 18.05.2020. godine), dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Postupajući po žalbi Ugovorno tijelo je utvrdilo da je ista neosnovana, pa se u skladu s odredbom članka 100. stavak 5. Zakona prosljeđuje URŽ-u, a Ugovorno tijelo daje slijedeće IZJAŠNJENJE na navode žalbe.

Žalitelj izjavljuje žalbu iz, kako navodi, slijedećih razloga:

Ugovorno tijelo - Zavod zdravstvenog osiguranja Unsko-sanskog kantona, pogrešnom primjenom ZJN donijelo Zaključak broj: 03-49-2625-1/20 od 15.05.2020. godine kojim je žalbu ponuditelja „ORTO-PHYSICAL“ d.o.o. Tuzla odbacilo kao neblagovremenu, iako je žalba u zakonom

propisanom roku izjavljena dana 14.05.2020. godine i istog dana predana na poštu kao preporučena pošiljka, a što se u skladu sa člankom 99. stavak 3. ZJN smatra danom uručivanja žalbe.

Ugovorno tijelo je, rješavajući po žalbi Žalitelja izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju dana 15.05.2020. godine, potpuno utvrdilo činjenično stanje, te na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja i primijenilo odredbe Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo je jasno i nedvosmisleno utvrdilo da se žalba Žalitelja po kojoj je odlučeno predmetnim Zaključkom odnosi na odredbe Tenderske dokumentacije koju je Žalitelj preuzeo dana 22.04.2020. godine. Iako je Žalitelj kasnije (04.05.2020. godine) preuzeo Izmjenu Tenderske dokumentacije - njegovi žalbeni navodi i primjedbe ne odnose se na dijelove Tenderske dokumentacije koji su tim izmjenama mijenjane.

Čak i kada bi se žalba na tendersku dokumentaciju tretirala samo u odnosu na Izmjenu Tenderske dokumentacije (broj: 03-49-1766-3/20 od 28.04.2020. godine, koju je Žalitelj preuzeo dana 04.05.2020. godine, nesporno je i očigledno da predmet žalbe (žalbeni navodi) odnosno odredbe Tenderske dokumentacije koje Žalitelj osporava uopće nisu sadržane u Izmjeni Tenderske dokumentacije (od 28.04.2020. godine). Iz navedenog je očito, i među strankama nesporno da se žalba Žalitelja odnosi na sadržaj Tenderske dokumentacije, koju je Žalitelj sa portala javnih nabava preuzeo dana 22.04.2020. godine, pa je Ugovorno tijelo navedenu žalbu opravdano odbacilo kao neblagovremenu.

Dakle, žalbeni navodi Žalitelja usmjereni su isključivo na odredbe točke 34. Tenderske dokumentacije, a Izmjene Tenderske dokumentacije (od 28.04.2020. godine koje je Žalitelj preuzeo dana 04.05.2020. godine) tiču se točke 9. (Tehničke specifikacije) i točaka 25. i 26. Tenderske dokumentacije (rok za prijem ponuda i vrijeme otvaranja istih), dok su odredbe točke 34. ostale nepromijenjene od dana kada je Tenderska dokumentacija objavljena na portalu javnih nabava i koju je Žalitelj prvi put preuzeo 22.04.2020. godine.

Dakle, saznanje o sadržaju odredbe točke 34. Tenderske dokumentacije Žalitelj je imao 22.04.2020. godine, shodno čemu je rok od 10 dana za eventualno izjavljivanje žalbe tekao do 02.05.2020. godine.

Shodno utvrđenom, Ugovorno tijelo je i riješilo kao u Zaključku broj: 03-49-2625-1/20 od 15.05.2020. godine.

Člankom 9. stavak (8) Naputka o uvjetima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabava u informacionom sistemu „E-nabave“ („Službeni glasnik BiH“, 53/15), propisano je:

„Izmjene i dopune tenderske dokumentacije se vrše na način da Ugovorno tijelo objavljuje novi dokument u sistemu „E-nabave“, dok u članku 10. stavak (2) istog Naputka stoji:

„Tenderska dokumentacija može se preuzeti više puta za isti postupak javne nabave. Ako korisnik sistema preuzme tendersku dokumentaciju za isti postupak javne nabave više puta, rok za žalbu iz članka 101. stavak 11. točka b) Zakona, računa se od prvog preuzimanja tenderske dokumentacije.“

Člankom 101. stavak (1) točka b) Zakona propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, a u odnosu na sadržaj iste.

Stavkom (6) članka 101. Zakona određeno je da *Žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stavka (1) do (5) ovog članka gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.*

Kako Žalitelj svojom žalbom na Zaključak nije ponudio nikakav dokaz niti je osporio razloge zbog kojih je žalba odbačena, odnosno nije dokazao blagovremenost žalbe na Tendersku dokumentaciju na čiji sadržaj se žalio i koju je preuzeo dana 22.04.2020. godine, nesporno je utvrđeno da je od

dana preuzimanja Tenderske dokumentacije, kao dana kada je Žalitelj saznao za sadržaj iste, do dana podnošenja žalbe proteklo više od 10 dana, te je Ugovorno tijelo potpuno ispravno postupilo kada je žalbu Žalitelja odbacilo kao neblagovremenu.

U vezi s navodima Žalitelja o navodnom „prekoračenju ovlasti“ Ugovornog tijela, ističe da je Ugovorno tijelo postupilo u skladu s odredbama članka 100. stavak (1) i (2) Zakona.

Također, obavještava Ured za razmatranje žalbi da je Ugovorno tijelo dana 15.05.2020. godine provelo otvaranje ponuda u ovom postupku nabave (o čemu je sačinjen i zapisnik), a da je Komisija zadužena za otvaranje ponuda saznanje o podnesenoj žalbi imala istog dana, ali nakon što je završeno otvaranje primljenih ponuda.

Shodno svemu gore navedenom, Ugovorno tijelo je pravilno primjerno odredbi članka 101. stavak (1) točka b) i članka 100. stavak (2) Zakona, te žalbu na Zaključak broj: 03-49-2625-1/20 od 15.05.2020. godine cijeni kao neosnovanu, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH istu kao takvu i odbije, odnosno potvrdi Zaključak Ugovornog tijela.

U prilogu ovog akta dostavlja 2 primjerka žalbe, te ostalu dokumentaciju postupka (Odluku o pokretanju postupka nabave, Tendersku dokumentaciju i Izmjene i dopune tenderske dokumentacije, Obavještenje o nabavi i Ispravku obavještenja o nabavi, žalbu ponuditelja na Tendersku dokumentaciju, Zaključak po žalbi na tendersku dokumentaciju, Zapisnik sa otvaranja ponuda i drugo kao u tekstu).

Ugovorno tijelo je Odlukom broj: 04/6-49-2695-1/20 od 20.05.2020. godine, obustavilo postupak nabave do donošenja odluke URŽ-i BiH po žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1114-4/20 od 19.05.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj se aktom broj 530/2020 od 29.05.2020 godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela ističući kako se Ugovorno tijelo, u svom izjašnjenju, na navode iz žalbe izjavljene na Zaključak broj: 03-49-2625-1/20 od 15.05.2020. godine, referira odnosno poziva na prethodnu žalbu izjavljenu na tendersku dokumentaciju, te po istoj daje svoje Izjašnjenje, a ne očituje se po žalbi koja je zapravo predmet ovog postupka po Zaključku broj: 03-49-2625-1/20 od 15.5.2020. godine. Žalitelj napominje, žalba koja je predmet ovog postupka je žalba od 19.05.2020. godine izjavljena na sporni Zaključak, kojim je Ugovorno tijelo počinilo bitnu povredu materijalnih propisa, tj. Zakona o javnim nabavama i Zakona o upravnom postupku FBiH, u odredbama koje se odnose na dostavljanje pismena, preporučeno poštom, te žalbu neosnovano odbacilo kao neblagovremenu gore spomenutim Zaključkom.

Dokazi: - Žalba od 19.05.2020. godine

Zaključak ugovornog tijela od 15.05.2020. godine

Žalitelj ističe kako je u svojim žalbenim navodima naveo da je njegova prethodna žalba na TD izjavljena Ugovornom tijelu putem pošte dana **14.05.2020. godine, blagovremena**, te u prilog ovim činjenicama naveo i dostavio **povratnicu, žig pošte** na koverti kao materijalni dokaz, kao i niz drugih zakonskih osnova koji nedvosmisleno upućuju na to da je Ugovorno tijelo prekoračilo granice svog ovlaštenja, te pogrešno tumačilo propis i učinio bitnu povredu postupka.

Dokaz: Uručenje žalbe na poštu

Naime, Ugovorno tijelo je dana 27.03.2020. godine u otvorenom postupku javne nabave objavilo tendersku dokumentaciju za nabavu roba - „Pelene i ulošci za inkontinenciju“, dok je izmjene iste TD objavilo **29.04.2020. godine**, a koju je Žalitelj preuzeo dana **04.05.2020. godine**.

Dokaz: Datum preuzimanja TD sa portala

Kako izmjene TD čine sastavni dio osnovne TD i integralni tekst osnovne TD, u skladu sa točkom III. izmjena TD, sasvim je ispravno da od dana preuzimanja integralne tj. izmijenjene TD počinju teći i rokovi a ne kako to pogrešno shvaća Ugovorno tijelo da ima različite rokove za istu TD koje ZJN ne poznaje.

Nezadovoljan istom, a na temelju članka 99. stavak 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi članka 101. stavak 1. točka b) ZJN, blagovremeno je izjavljena žalba dana **14.5.2020. godine, (desetog dana)**, jasno ukazujući na Ispravku obavještenje o nabavi i izmjene TD od dana 29.04.2020. godine a kojim je evidentno došlo do izmjena u TD i produžavanja rokova.

Dokaz: Točka III izmjena TD

Na osnovu navedenog nesporno je da Ugovorno tijelo nije pravilno ocijenilo blagovremenost podnesene žalbe 14.5.2020. godine, s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o podnošenju žalbe na sadržaj TD, te se u tom slučaju trebalo pozvati na rokove iz članka 101. stavak (1) točka b). ZJN, kojim je jasno propisano da se žalba izjavljuje protiv sadržaja TD u roku od 10 dana od dana preuzimanja TD.

Ugovorno tijelo, se sasvim pogrešno poziva u Zaključku na članak 101. stavak (1) točka a). ZJN kojim je propisan rok o izjavljivanju žalbe Ugovornom tijelu, i to najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenja zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda u odnosu na podatke iz obavještenja.

Iz sadržaja žalbe jasno se vidi da se ista odnosila na TD, a ne na obavještenje. Navedene činjenice za ovakvo pravno osnovano izjavljivanje žalbe, nedvojbeno potvrđuje i rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-515-8/18 od 28.9.2018. godine u kojem je URŽ zauzeo stav za ovaj vid nezakonitog djelovanja Ugovornog tijela.

Dokaz: Rješenje, broj: JN2-01-07-1-515-8/18 od 28.9.2018. godine.

Također i Agencija za javne nabave je dala mišljenje u odnosu na navedene rokove a koji su jasno propisani ZJN da se žalba izjavljuje protiv sadržaja TD u roku od 10 dana od dana preuzimanja TD.

Dokaz: Mišljenje AJN, link; <https://www.iavnenabave.gov.ba/bs-Latn-BA/practical-application>
Analogno naprijed navedenom apsolutno ne stoje i nemaju nikakvog zakonskog uporišta navodi Ugovornog tijela dati u svom izjašnjenju od 20.5.2020. godine, kojim Ugovorno tijelo nastoji negirati svoj propust o pogrešnom tumačenju i primjeni članka 101. ZJN.

Žalitelj ističe kako je iz ovog izjašnjenja Ugovornog tijela shvatio da je Ugovorno tijelo ipak postupilo suprotno članku 110. ZJN, te po prvoj žalbi nije obustavilo postupak već je izvršilo otvaranje dvije pristigle ponude kako navodi u svom izjašnjenju, i pored činjenice da je Žalitelj prije otvaranja ponuda dao na znanje Ugovornom tijelu da je izjavljena žalba.

Žalitelj također ističe kako nije istina da je komisija zadužena za otvaranje ponuda, saznanje o podnesenoj žalbi imala istog dana, ali tek nakon što je završeno otvaranje primljenih ponuda.

Naime, Žalitelj sumnjajući na zakonito djelovanje Ugovornog tijela, a u cilju upoznavanja da je izjavljena žalba, ali da ista još nije stigla putem pošte i to uručene 14.5.2020 u Tuzli (dokaz: povratnica, žig pošte na koverti), istu dostavio i na protokol 15.5.2020. godine (prije otvaranja ponuda (dokaz: žig i potpis na žalbi od Ugovornog tijela od 15.5.2020. godine) i to isključivo s namjerom da se Ugovorno tijelo informira da je žalba izjavljena kako bi obustavilo postupak otvaranja ponuda.

Dokazi: Povratnice i pečat pošte sa datumom i vremenom predaje iste, kao i potpis Ugovornog tijela od 15.5.2020. godine.

Ugovorno tijelo je ignorirajući navedeno pored informacija da je izjavljena žalba (dostavljena i na protokol prije otvaranja ponuda) i suspenzivnom djelovanju iste, suprotno članku 110. ZJN

nastavilo otvaranje primljenih ponuda čime je počinilo bitnu povredu postupka, jer sada u konačnici imaju dvije otvorene ponude, što dovodi kako Žalitelja tako i ostala dva ponuditelja u neravnopravan položaj.

Iz tih razloga kako je Ugovorno tijelo počinilo niz bitnih propusta Žalitelj cijeni da je najprimjereneje poništiti navedenu TD u skladu sa člankom 103. ZJN.

Vrlo čudno je da je Ugovorno tijelo baš istog dana donijelo zaključak broj: 03-49-2625-1/20 od 15.5.2020. godine kojim je ekspresno odbacilo žalbu mada je imalo rok od pet dana da po istoj postupi, dok je radnju iz članka 110. ZJN po kojoj je trebalo odmah postupiti i obustaviti postupak do rješavanja po žalbi svjesno propustilo.

Od Ureda za razmatranje žalbi BiH, Žalitelj očekuje da sa dužnom pažnjom cijeni žalbene navode i dokaze koje je dostavio uz žalbu na zaključak, a sva neargumentirana obrazloženja data od strane Ugovornog tijela odbaci, te analizirajući ponuđene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti donese obrazloženu odluku koja se tiče osnovanosti žalbe na ovaj zaključak i koja se referira na blagovremenosti prve žalbe na TD.

Napomene radi, predmet ovog postupka je žalba po Zaključku koju URŽ Filijala Mostar treba cijeliti osnovanom na osnovu svega navedenog, te poništiti ožalbeni Zaključak broj: 03-49-2625-1/20 od 15.5.2020. godine i predmet vratiti na ponovni postupak Ugovornom tijelu, odnosno zbog bitne povrede i to članka 110. ZJN zbog izvršenog otvaranja dvije ponude, poništiti kompletan postupak na osnovu članka 103. ZJN, te naložiti Ministarstvu financija i trezora Bosne i Hercegovine da Žalitelju izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1160-5/20 od 27.05.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo, pogrešnom primjenom ZJN donijelo Zaključak broj: 03-49-2625-1/20 od 15.5.2020. godine kojim je žalbu Žalitelja odbacilo kao neblagovremenu, iako je žalba u zakonom propisanom roku izjavljena dana **14.5.2020. godine** i istog dana predana na poštu kao preporučena pošiljka, te istu dostavio i na protokol 15.5.2020. godine, ali isključivo s namjerom da se Ugovorno tijelo informira da je žalba izjavljena kako bi obustavilo postupak otvaranja ponuda.

Žalitelj također ističe kako je **ispravku obavještenja i izmjenu TD** preuzeo dana 4.5.2020. godine (dokaz e-portal), a žalbu predao 14.5.2020 godine (žig pošte na koverti), što znači u roku 10 dana, što je uz dokaze koje dostavlja i to javni materijalni dokaz (žig pošte na koverti), te tvrdi kako se radi o blagovremenoj žalbi.

Ugovorno tijelo ističe kako je jasno i nedvosmisleno utvrdilo da se žalba Žalitelja po kojoj je odlučeno predmetnim Zaključkom odnosi na odredbe Tenderske dokumentacije koju je Žalitelj preuzeo dana 22.04.2020. godine, iako je Žalitelj kasnije (04.05.2020. godine) preuzeo Izmjenu Tenderske dokumentacije - njegovi žalbeni navodi i primjedbe, ne odnose se na dijelove Tenderske dokumentacije koji su tim izmjenama mijenjane, nego se žalbeni navodi odnose na odredbe osnovne Tenderske dokumentacije koju je Žalitelj sa portala javnih nabava preuzeo dana 22.04.2020. godine, a nesporno je i očigledno da se žalbeni navodi ne odnose na Izmjene Tenderske dokumentacije (od 28.04.2020. godine) stoga je Ugovorno tijelo navedenu žalbu opravdano odbacilo kao neblagovremenu.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupan spis i utvrdilo kako je Žalitelj preuzeo Tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabava dana 22.04.2020. godine, a Izmjenu Tenderske dokumentacije dana koju je Ugovorno tijelo na portalu nabava objavilo dana **29.04.2020. godine**, Žalitelj je preuzeo dana 04.05.2020. godine.

Ovo tijelo je također utvrdilo kako je Žalitelj žalbu izjavio **14.5.2020 godine (žig pošte na koverti)**, te se postavlja pitanje **blagovremenosti žalbe na Zaključak broj: 03-49- 2625-1/20 od 15.05.2020. godine** kojim je Ugovorno tijelo odbacilo kao neblagovremenu žalbu.

Ovo tijelo je uvidom u žalbu od 14.05.2020. godine utvrdilo kako se ista odnosi na odredbu točke 34. tenderske dokumentacije – ***Rok, način i uvjeti plaćanja izabranom ponuditelju***, te se zaključuje kako se žalbeni navodi u žalbi Žalitelja po kojoj je Ugovorno tijelo odlučilo predmetnim Zaključkom odnosi na odredbe Tenderske dokumentacije koju je Žalitelj preuzeo dana 22.04.2020. godine, a ne na kasnije preuzete Izmjenu Tenderske dokumentacije (04.05.2020. godine), tj. žalbeni navodi se ne odnose se na dijelove Tenderske dokumentacije koji su tim izmjenama mijenjane, što ne osporava niti Žalitelj.

Također je utvrđeno kako se žalbeni navodi Žalitelja odnose isključivo na odredbe točke 34. Tenderske dokumentacije, a Izmjene Tenderske dokumentacije (od 28.04.2020. godine koje je Žalitelj preuzeo dana 04.05.2020. godine) tiču se točke 9. (Tehničke specifikacije) i točaka 25. i 26. Tenderske dokumentacije (rok za prijem ponuda i vrijeme otvaranja istih), dok su odredbe točke 34. ostale nepromijenjene od dana kada je Tenderska dokumentacija objavljena na portalu javnih nabava i koju je Žalitelj prvi put preuzeo 22.04.2020. godine.

Zbog ove činjenice ovo tijelo upućuje na odredbu članka 9. stavak (8) i članak 10. stavak (2) Naputka o uvjetima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabava u informacionom sistemu „E-nabave“ („Službeni glasnik BiH“, 53/15), kojom je propisano:

„Izmjene i dopune tenderske dokumentacije se vrše na način da Ugovorno tijelo objavljuje novi dokument u sistemu „E-nabave“,

članku 10. stavak (2):

„Tenderska dokumentacija može se preuzeti više puta za isti postupak javne nabave. Ako korisnik sistema preuzme tendersku dokumentaciju za isti postupak javne nabave više puta, rok za žalbu iz članka 101. stavak 11. točka b) Zakona, računa se od prvog preuzimanja tenderske dokumentacije.“

Kako je jasno utvrđeno da je u konkretnom slučaju Žalitelj preuzimanje tenderske dokumentacije izvršio dana 22.04.2020. godine, bio je dužan žalbu uložiti u skladu s odredbom članka 101. stavak

(1) točka b) Zakona o javnim nabavama kojom je propisano da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, kako bi ista bila blagovremena.

Obzirom da je Žalitelj žalbu uložio 14.05.2020. godine, sasvim je jasno da je od dana preuzimanja tenderske dokumentacije do dana podnošenja žalbe proteklo više od 10 dana, te ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je žalbu Žalitelja odbacilo kao neblagovremenu.

Naime Žalitelj je u konkretnom slučaju morao uložiti žalbu, kako bi ista bila blagovremena, najkasnije 04.05.2020. godine, obzirom da je deseti dan od dana preuzimanja tenderske dokumentacije bio na dan 02.05.2020. godine, a taj dan je bio neradni dan zbog praznika rada, a kako je 03.05.2020. godine je bila nedjelja (također neradni dan), što znači da je posljednji dan za ulaganje žalbe bio 04.05.2020. godine (ponedjeljak).

Zbog činjenice da je žalba uložena 22 dana nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno provelo postupak utvrđivanja blagovremenosti, pravilno primijenilo odredbe članka 101. stavak (1) točka b) i članka 100. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, te da je donijelo pravilan i zakonit Zaključak o odbacivanju žalbe broj: 03-49-2625-1/20 od 15.05.2020. godine, zbog čega se žalba Žalitelja smatra **neosnovanom**.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- ORTO PHYSICAL d.o.o. Tuzla,
- Zavod zdravstvenog osiguranja Unsko-sanskog Kantona Bihać
- evidencija
- a/a



